

# امام بخاری اور امام مسلم کے مابین کفارة المجلس کے متعلق تعلیلی حکایت کی تضعیف کا تحقیقی جائزہ

ابوالمحبوب سید انور شاہ راشدی  
مجلس التحقیق والتصنیف

للمکتبة العالیة العلمیة، پیر آف جھنڈہ،

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله الذي هدانا لهذا وما كنا لنهتدي لولا أن هدانا الله

اما بعد۔ :

ابونصر احمد بن محمد الوراق کہتے ہیں: سَمِعْتُ أَبَا حَامِدٍ أَحْمَدَ بْنَ حَمْدُونَ الْقَصَّامَ يَقُولُ:

سَمِعْتُ مُسْلِمَ بْنَ الْحَجَّاجِ: "وَجَاءَ إِلَى مُحَمَّدِ بْنِ إِسْمَاعِيلَ الْبُخَارِيُّ، فَقَبَّلَ بَيْنَعَيْنَيْهِ، وَقَالَ:

دَعْنِي حَتَّى أَقْبَلَ رِجْلَيْكَ يَا أَسْتَاذَ الْأُسْتَاذِينَ، وَسَيِّدَ الْمُحَدِّثِينَ، وَطَبِيبَ الْحَدِيثِ فِي

عِلَّهِ،،، الخ۔

رسالہ السنہ: کے شائع شدہ خاص نمبر شمارہ (۷۳ تا ۷۸، نومبر ۲۰۱۴ تا اپریل ۲۰۱۵ء) میں تبرک کے موضوع پر ایک صاحب نے اپنے مقالہ میں امام بخاری و مسلم کی اس حکایت کو امام حاکم کے شیخ کی وجہ سے ضعیف قرار دیا ہے، چنانچہ اس حکایت کو تاریخ دمشق اور التقیید لابن نقطۃ سے مختصر بیان کرتے ہوئے کہا گیا: اسکی سند ضعیف ہے، کیونکہ ابونصر احمد بن حسن بن احمد بن حمویہ، وراق کے حالات زندگی نہیں مل سکے، اسکی ایک دوسری سند تاریخ بغداد: ۳/۱۰۲، ۱۰۳) اور تاریخ دمشق (۵۲/۶۸) آئی ہے، وہ بھی ضعیف ہے، اسکے راوی ابونصر احمد بن حسن بن احمد بن حمویہ، وراق کی توثیق نہیں مل سکی (۲۵۴)

**اولا:** موصوف نے مذکورہ حکایت کا تمام مصادر میں دو اسانید کے ساتھ مروی ہونے کا دعویٰ کیا ہے، جبکہ یہ حکایت ایک ہی سند سے مروی ہے، (۱) اور انکے وہم کی غالباً وجہ یہ ہوئی کہ انہوں نے ابونصر احمد بن حسن بن احمد بن حمویہ، وراق، اور ابونصر احمد بن حسن بن احمد وراق کو دو الگ الگ

-----

(۱) اس سے مراد ابو حامد احمد بن حمدون القصار کی سند ہے، جس کے طریق کو مقالہ نگار نے دو سندوں سے مروی ہونا سمجھ لیا ہے، جبکہ قصار کا ایک ہی طریق ہے، دو نہیں، البتہ یہ حکایت قصار کے طریق کے علاوہ دوسرے طریق سے مروی ہے، جسے امام خلیلی نے،، الارشاد،، میں روایت کیا ہے، کماسہ اُتی۔

## حدیث، کفارة المجلس،، کے متعلق امام بخاری سے مروی تعلیلی حکایت کا تحقیقی جائزہ

شخصیات سمجھ لیا ہے، جس کی دلیل یہ ہے کہ اول الذکر نام (تاریخ دمشق، التقييد) میں احمد کے پرداد احمویہ کا ذکر ہے، جبکہ مابعد والے میں اسکا ذکر نہیں، اسی لیے اول کے لیے کہا کہ حالات زندگی نہیں مل سکے، جبکہ مؤخر الذکر نام کے متعلق کہا کہ توثیق نہیں مل سکی، یعنی اسکا ترجمہ تو انہیں ملا ہے، لیکن توثیق نہیں ملی۔ حالانکہ یہ ایک ہی راوی ہے، دونہیں۔

**ثانیاً:** اول نام کے متعلق موصوف کے کلام میں واضح صراحت ہے کہ انہیں اس راوی کا سرے سے ترجمہ ہی نہیں مل سکا، جبکہ مؤخر الذکر کا انہیں ترجمہ تو ملا ہے، لیکن کسی محدث سے اسکی توثیق نہیں مل سکی (اس سے بھی ثابت ہو رہا ہے کہ انکے نزدیک یہ دو الگ الگ راوی ہیں) اب مجھے نہیں معلوم کہ جس کے ترجمہ پر وہ مطلع ہوئے ہیں، اسکا ترجمہ کہاں ہے، اور کس نام سے ہے، معلوم ہوتا ہے کہ انہیں اس کے نام میں بھی غلطی لگی ہے، اس لیے کہ راوی کا درست نام: ابونصر احمد بن حسین (مصغر) بن محمد بن جمویہ ہے، ناکہ،،، حسن بن احمد،، (مکبر) اور احمد کے دادا کا نام احمد نہیں۔ بلکہ محمد ہے، اس اعتبار سے گویا انہیں یہاں بھی غلطی لگ گئی ہے، واللہ اعلم بالصواب۔

**ثالثاً:** راوی کا درست اور مکمل نام اس طرح ہے: احمد بن الحسين بن محمد بن حسكر بن حنبل، ابونصر، الوراق، المؤذن النيسابوري، یہ راوی، امام ابن خزيمة، امام سراج، احمد بن حمدون ابو حامد القصار، احمد بن محمد الماسر جسی وغیرہم سے روایت کرتا ہے، اور اسکے تلامذہ میں امام حاکم اور ابوسعید الکنجری وغیرہما کا نام ملتا ہے، اس راوی کا ترجمہ مختصر تاریخ نيسابور: (للخليفة



## حدیث، کفارة المجلس،، کے متعلق امام بخاری سے مروی تعلیلی حکایت کا تحقیقی جائزہ

السیر (۱۶/۴۲۴) تاریخ الاسلام: ۲۷/۲۷) للذہبی میں موجود ہے، آپکی وفات سنہ ۳۸۱ھ ماہ

شعبان میں ہوئی،

رہا معاملہ توثیق کا، تو امام ذہبی،، السیر،، میں اسے شیخ، اور،، التاریخ الکبیر،، میں: کان کثیر الحدیث،، سے یاد کرتے ہیں، امام ذہبی کا اسے،، کثیر الحدیث،، سے متصف کرنا اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ وہ اسے جانتے اور اسکی معرفت رکھتے ہیں، کثرت حدیث کے ساتھ متصف کرنے کے باوجود اس پر جرح و نقد نہ کرنا اس بات کا پتہ دیتا ہے کہ اسکی بیان کردہ روایات انہیں مستقیم اور درست معلوم ہوئیں، اگر عدم استقامت پاتے تو ضرور اسکی وضاحت کرتے، لیکن بالفرض اگر اس سے تشفی نہ ہو تو اسکی بھی ہم مزید وضاحت کئے دیتے ہیں، تاکہ تشنگی باقی نہ رہے۔

واضح ہو کہ زیر بحث حکایت اصول حدیث کی کتب، مثلاً: معرفۃ علوم الحدیث: (۳۷۹)

للحاکم، معرفۃ انواع الحدیث: (لابن الصلاح، التقیید والایضاح: ۹۷) للعراقی، اور النکت (۷۱۷/۲) وغیرہ میں بھی مذکور ہے، امام ابن حجر نے اس حکایت کی تصحیح کی ہے، اور یہ واضح ہے کہ تصحیح و تحسین روایات کی توثیق کو مستلزم ہے، لہذا اس اعتبار سے ابونصر الوراق راوی ثقہ و صدوق ہو جاتا ہے، آپ اپنے شیخ امام عراقی پر تعاقب کرتے ہوئے فرماتے ہیں: قلت: الحکایۃ صحیحۃ من

غیر نکارۃ،،،، وقد مرأیت ان أسوق لفظ هذه الحکایۃ من الطريق التي ذکرها

الحاکم وضعفها الشيخ ثم أسوقها من الطريق الاخرى الصحيحة التي لا مطعن

فيها ولا نكارۃ۔ اھ

حدیث، کفارة المجلس،، کے متعلق امام بخاری سے مروی تعلیلی حکایت کا تحقیقی جائزہ

دیکھیں! ابن حجر واضح الفاظ میں اس حکایت کی تصحیح کرتے ہوئے اسکی سند میں موجود تمام روایات کی توثیق کر رہے ہیں، لہذا یہ راوی اب مجہول الحال و مستور نہ رہا، بلکہ ثقہ یا کم از کم صدوق کے درجہ میں داخل ہو جاتا ہے، وھوالمطلوب۔

اس حکایت کی تصحیح میں امام عراق نے بھی تشکیک کا اظہار کیا ہے، لیکن انہوں نے بھی اسکا وجہ ضعف اس راوی کو نہیں، بلکہ ابونصر کے شیخ اور امام مسلم سے روایت کرنے والے احمد بن حمدون القصار کو قرار دیا ہے، بہتر ہے کہ امام عراقی کے اس اعتراض اور شبہ کو ذکر کر کے اسکا جواب دیا جائے، تاکہ کسی قسم کی تشکیکی باقی نہ رہے، امام عراقی اس حکایت کو ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں: **والغالب علی الظن عدم صحتها، وأنا أتهم بها أحمد بن حمدون وحمدون القصار و امر بها عن مسلم فقد**

**تکلم فیہ۔** ۱۷

دیکھیں! امام عراقی اس حکایت میں قصور وار احمد بن حمدون القصار کو باور کراتے ہوئے اسے ہی متہم قرار دے رہے ہیں، نہ کہ ابونصر کو، گویا انکے نزدیک یہ راوی قابل اعتماد و قابل حجت ہے، ورنہ وہ ضرور اس پر حرف گیری کرتے، لیکن یہاں سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ انکے اس اتہام کی اصل وجہ کیا ہے کہ جس کی وجہ سے وہ احمد بن حمدون کو متہم قرار سے رہے ہیں، تو مناسب معلوم ہوتا ہے پہلے اس ساری صورتحال اور تفصیل کو بیان کر دیا جائے، تاکہ معاملہ کی نوعیت صحیح طور معلوم ہو سکے، اسکے بعد پھر امام عراقی کے اتہام و اعتراض کا جواب دیتے ہیں، ان شاء اللہ العزیز۔

امام حاکم،، معرفۃ علوم الحدیث،، میں علل الحدیث کی اجناس کے تذکرہ میں جنس اول کی مثال

دیتے ہوئے فرماتے ہیں: **مِثَالُهُ مَا حَدَّثَنَا أَبُو الْعَبَّاسِ مُحَمَّدُ بْنُ يَعْقُوبَ قَالَ: سَمِعْتُ مُحَمَّدَ بْنَ إِسْحَاقَ**



حدیث،، کفارۃ المجلس،، کے متعلق امام بخاری سے مروی تعلیلی حکایت کا تحقیقی جائزہ

الصَّغَانِيُّ قَالَ: ثنا حَجَّاجُ بْنُ مُحَمَّدٍ قَالَ: قَالَ ابْنُ جُرَيْجٍ: عَنْ مُوسَى بْنِ عُقْبَةَ، عَنْ سُهَيْلِ بْنِ أَبِي صَالِحٍ، عَنْ أَبِيهِ، عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ، عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، قَالَ: «مَنْ جَلَسَ مَجْلِسًا كَثُرَ فِيهِ لَغَطُهُ، فَقَالَ قَبْلَ أَنْ يَقُومَ سُبْحَانَكَ اللَّهُمَّ وَبِحَمْدِكَ، لَا إِلَهَ إِلَّا أَنْتَ أَسْتَغْفِرُكَ وَأَتُوبُ إِلَيْكَ إِلَّا غُفِرَ لَهُ مَا كَانَ فِي مَجْلِسِهِ ذَلِكَ» قَالَ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ: هَذَا حَدِيثٌ مِنْ تَأْمَلَهُ لَمْ يَشْكُ أَنَّهُ مِنْ شَرِّطِ الصَّحِيحِ، وَلَهُ عِلَّةٌ فَاحِشَةٌ حَدَّثَنِي أَبُو نَضْرٍ أَحْمَدُ بْنُ مُحَمَّدٍ الْوُورَاقُ قَالَ: سَمِعْتُ أَبَا حَامِدٍ أَحْمَدَ بْنَ حَمْدُونَ الْقَصَّارَ يَقُولُ: سَمِعْتُ مُسْلِمَ بْنَ الْحَجَّاجِ: "وَجَاءَ إِلَى مُحَمَّدِ بْنِ إِسْمَاعِيلَ الْبُخَارِيُّ، فَقَبِلَ بَيْنَ عَيْنَيْهِ، وَقَالَ: دَعْنِي حَتَّى أَقْبَلَ رِجْلَيْكَ يَا أَسْتَاذَ الْأُسْتَاذِينَ، وَسَيِّدَ الْمُحَدِّثِينَ، وَطَيِّبَ الْحَدِيثِ فِي عِلَلِهِ حَدَّثَكَ مُحَمَّدُ بْنُ سَلَامٍ قَالَ: ثنا مُحَمَّدُ بْنُ يَزِيدَ الْحَرَّانِيُّ قَالَ: أَخْبَرَنَا ابْنُ جُرَيْجٍ، عَنْ مُوسَى بْنِ عُقْبَةَ، عَنْ سُهَيْلٍ، عَنْ أَبِيهِ، عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ، عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي كَفَّارَةِ الْمَجْلِسِ فَمَا عِلَّتُهُ؟، قَالَ مُحَمَّدُ بْنُ إِسْمَاعِيلَ: هَذَا حَدِيثٌ مَلِيحٌ وَلَا أَعْلَمُ فِي الدُّنْيَا فِي هَذَا الْبَابِ غَيْرَ هَذَا الْحَدِيثِ، إِلَّا أَنَّهُ مَعْلُولٌ" حَدَّثَنَا بِهِ مُوسَى بْنُ إِسْمَاعِيلَ قَالَ: حَدَّثَنَا وَهَيْبٌ قَالَ: ثنا سُهَيْلٌ، عَنْ عَوْنِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ، قَوْلُهُ، قَالَ مُحَمَّدُ بْنُ إِسْمَاعِيلَ: هَذَا أَوَّلِي فَإِنَّهُ لَا يَدُكَّرُ لِمُوسَى بْنِ عُقْبَةَ سَمَاعًا مِنْ سُهَيْلٍ - [ ]

امام حاکم،، حدیث کفارۃ المجلس،، کو مذکورہ سند کے ساتھ ذکر کرنے کے بعد یہ پوری حکایت نقل کرتے ہیں، جس میں امام بخاری،، حدیث کفارۃ المجلس،، کو یہ کہتے ہوئے معلول قرار دیتے ہیں: هَذَا حَدِيثٌ مَلِيحٌ وَلَا أَعْلَمُ فِي الدُّنْيَا فِي هَذَا الْبَابِ غَيْرَ هَذَا الْحَدِيثِ، إِلَّا أَنَّهُ مَعْلُولٌ " حَدَّثَنَا بِهِ مُوسَى بْنُ إِسْمَاعِيلَ قَالَ: حَدَّثَنَا وَهَيْبٌ قَالَ: ثنا سُهَيْلٌ، عَنْ عَوْنِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ، قَوْلُهُ،

حدیث، کفارة المجلس،، کے متعلق امام بخاری سے مروی تعلیلی حکایت کا تحقیقی جائزہ

قَالَ مُحَمَّدُ بْنُ إِسْمَاعِيلَ: هَذَا أَوْلَىٰ فَإِنَّهُ لَا يَذْكُرُ مُوسَىٰ بْنَ عُقْبَةَ سَمَاعًا مِنْ سُهَيْلٍ -

کہ میں دنیا میں اس حدیث کے علاوہ اس باب میں کوئی حدیث نہیں جانتا، اور یہ حدیث بھی معلول ہے، اس کے بعد اس میں موجود علت کی نشاندہی کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ دراصل یہ روایت عون بن عبد اللہ پر موقوف ہے، اور یہ انہی کا ہی قول ہے، اور یہی بات رائج ہے، کیونکہ موسیٰ بن عقبہ کا سہیل سے سماع معلوم نہیں،

(اس حدیث کے متعلق باقی ائمہ کے اقوال)

امام احمد اس حدیث کو وہم قرار دیتے ہوئے فرماتے ہیں: حدیث ابن جریر عن موسیٰ بن عقبہ وہم،، کہتے ہیں: والصحيح قول وبیب عن سہیل عن عون بن عبد اللہ،، آگے فرماتے ہیں: وأخشی ان یکون ابن جریر دلّسه علی موسیٰ بن عقبہ اخذه عن بعض الضعفاء عنه۔

امام ابن ابی حاتم کہتے ہیں: وسألتُ أبي وأبَا زُرْعَةَ عَنْ حَدِيثِ رَوَاهُ ابْنُ جُرَيْرٍ عَنْ مُوسَىٰ بْنِ عُقْبَةَ، عَنْ سُهَيْلِ بْنِ أَبِي صَالِحٍ، عَنْ أَبِيهِ، عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ، عَنِ النَّبِيِّ (صلى الله عليه وسلم) قَالَ: مَنْ جَلَسَ فِي مَجْلِسٍ كَثُرَ فِيهِ لَغَطُهُ ثُمَّ قَالَ قَبْلَ أَنْ يَقُومَ : سُبْحَانَكَ اللَّهُمَّ وَبِحَمْدِكَ ... ، الحديث؟ فَقَالَا: هَذَا خَطَأٌ رَوَاهُ وَهَيْبٌ ، عَنْ سُهَيْلٍ، عَنْ عَوْنِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ، مَوْقُوفٌ. وَهَذَا أَصَحُّ.

قلتُ لأبي: الوهمُ ممن هو؟ قَالَ: يَحْتَمَلُ أَنْ يَكُونَ الْوَهْمُ مِنْ ابْنِ جُرَيْرٍ، وَيَحْتَمَلُ أَنْ يَكُونَ مِنْ سُهَيْلٍ، وَأَخْشَى أَنْ يَكُونَ ابْنُ جُرَيْرٍ دَلَّسَ هَذَا الْحَدِيثَ، عَنْ مُوسَىٰ بْنِ عُقْبَةَ، وَلَمْ يَسْمَعْهُ مِنْ مُوسَى؛ أَخَذَهُ مِنْ بَعْضِ الضَّعَفَاءِ

وسمعتُ أبي مرّةً أُخْرَى يَقُولُ: لَا أَعْلَمُ رَوَى هَذَا الْحَدِيثَ عَنْ سُهَيْلٍ أَحَدًا إِلَّا مَا يَرْوِيهِ ابْنُ جُرَيْرٍ، عَنْ



## حدیث، کفارۃ المجلس،، کے متعلق امام بخاری سے مروی تعلیلی حکایت کا تحقیقی جائزہ

مُوسَى بْنِ عُقْبَةَ، وَلَمْ يَذْكُرِ ابْنُ جُرَيْجٍ فِيهِ الْخَبَرَ، فَأَخْشَى أَنْ يَكُونَ أَخَذَهُ عَنْ إِبْرَاهِيمَ بْنِ أَبِي يَحْيَى؛  
إِذْ لَمْ يَرَوْهُ أَصْحَابُ [سُهَيْل]، -

امام ابن ابی حاتم کہتے ہیں کہ میں نے اپنے والد اور، امام ابو زرعة رازی، سے اس حدیث کے متعلق پوچھا تو دونوں نے کہا کہ یہ درست نہیں ہے، وہیب نے اسے عون بن عبد اللہ سے موقوف بیان کیا ہے، اور یہی (بات) زیادہ صحیح ہے، میں نے اپنے والد سے کہا کہ یہ وہم کس سے ہوا ہے، تو کہا کہ ہو سکتا ہے یہ وہم ابن جریج سے ہو، اور یہ وہم سہیل سے بھی ہو سکتا ہے، (بلکہ) مجھے ڈر ہے کہ ابن جریج اس حدیث میں کسی ضعیف راوی کو گرا کر موسیٰ بن عقبہ سے تدلیس کرتے ہوئے روایت نہ کر رہا ہو، اور دوسری مرتبہ کہا کہ: میں نہیں جانتا کہ سہیل سے موسیٰ بن عقبہ کے طریق سے اس حدیث کو ابن جریج کے علاوہ کوئی روایت کرتا ہو، ابن جریج نے اپنی اس حدیث میں سماع کی تصریح نہیں کی، مجھے ڈر ہے کہ کہیں اس نے یہ حدیث ابراہیم بن ابی یحییٰ (متروک راوی) سے نہ سن رکھی ہو، کیونکہ سہیل کے باقی اصحاب اسے (سہیل عن اُبیہ عن ابی ہریرۃؓ کے طریق سے) روایت نہیں کرتے (العلل: ۱۹۵/۱۹۶، رقم: ۲۰۷۹)

دیکھیں! مذکورہ تمام اُئمہ اس طریق کو معلول قرار دے رہے ہیں کہ یہ حدیث وہم ہے، لیکن ان کے مابین اس کی تعلیل میں اختلاف واقعہ ہو گیا ہے کہ اس وہم کی وجہ کون اور کیا ہے، امام احمد کو ابن جریج میں شک ہے کہ اسے تدلیس نہ کی ہو، امام ابو حاتم نے دو آراء دی ہیں، ایک یہی ابن جریج کی تدلیس کی، دوسری یہ کہ یہ وہم خود سہیل ہی سے نہ ہو گیا ہو، ابن حجر نے اس پر یہ وجہ بتائی ہے کہ اصل میں سہیل کسی وجہ سے بعض احادیث بھول گئے تھے، اور اسی وجہ سے امام ابو حاتم اس کے متعلق کہتے ہیں:



## حدیث، کفارة المجلس،، کے متعلق امام بخاری سے مروی تعلیلی حکایت کا تحقیقی جائزہ

یکتب حدیثہ ولا یحج بہ) امام ابو زرہ نے بغیر کسی تعیین کے مطلق وہم کا کہا ہے، امام دارقطنی، امام احمد کی وہم ابن جریج والی رائے کو نقل کرنے کے بعد (والقول قول احمد کہہ کر) اسے ہی رائج قرار دیا ہے، گویا مجموعی طور اس روایت کو معلول بتانے کے لیے پانچ آراء سامنے آئی ہیں:

(۱) تدلیس ابن جریج علی الشک: امام احمد، امام ابو حاتم

(۲) وہم ابن جریج علی الشک، امام احمد

(۳) وہم ابن جریج، بالجزم: امام دارقطنی

(۴) وہم سہیل: امام ابو حاتم علی الشک

(۵) وہم موسیٰ بن عقبہ اور عدم سماعہ: امام بخاری

**تنبیہ:** امام ابن حجر محدثین سے مذکورہ اقوال نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں: قلت: فاتفق هؤلاء

الأئمة علی أن هذه الرواية وهم، ولكن لم یجزم احد منهم بوجه الوهم فيه، بل اتفقوا علی تجویز أن یكون ابن جریج دلّسه، وزاد أبو حاتم تجویز أن یكون الوهم فيه من سہیل.

کہ ان تمام ائمہ کا اس بات پر اتفاق ہے کہ یہ روایت وہم ہے، لیکن ان میں سے کسی نے بھی بالجزم کوئی وجہ متعین نہیں کی، البتہ ابن جریج کی تدلیس کے ہونے پر سب کا اتفاق ہے، اور امام ابو حاتم نے مزید سہیل سے بھی وہم ہونے کی بات کہی ہے، (النکت: ۲/۷۲۴)

عرض ہے کہ ابن حجر کا یہ کہنا کہ: (ان میں سے کسی نے بھی بالجزم کوئی وجہ متعین نہیں کی) تو

امام دارقطنی نے بالجزم ابن جریج کے وہم کا کہا ہے، اور ان کا یہ کہنا کہ: (ابن جریج کی تدلیس کے

حدیث، کفارة المجلس،، کے متعلق امام بخاری سے مروی تعلیلی حکایت کا تحقیقی جائزہ

جائز ہونے پر سب کا اتفاق ہے) تو امام بخاری نے سرے سے اسکی تدلیس کا نہیں کہا ہے، کما مر۔  
**محترم قارئین!** امام ابن حجر کہتے ہیں کہ اس روایت میں نہ ابن جریج کی تدلیس ہے (کیونکہ ابن جریج کئی ایک مقامات پر سماع کی تصریح کر رکھی ہے، جیسا کہ آگے انکی وضاحت کی جائیگی،) ابن جریج سے حسب ذیل جماعت سماع کی تصریح بیان کرتی ہے،

ہلال بن العلاء (معجم ابن جمیع)

زعفرانی (أمالی الضبی)

الحسین بن الحسن المروزی (زیادات البر والصلۃ)

سفیان و احمد بن زیاد الرقی (المعجم الأوسط) للطبرانی

أبو بشر الرقی (شرح معانی الآثار) للطحاوی

أبو صفوان عبد اللہ بن سعید بن عبد الملک (فوائد سمویہ)

سعید بن سالم (فوائد الدسکری)

سفیان (ثوری یا ابن عیینہ)

ابن حجر ان طرق کو ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں: ان طرق سے ابن جریج کی تدلیس کا جوڈر تھا

وہ زائل ہو گیا، کہ جن میں وہ موسیٰ سے تصریح بالسماع کر رہے ہیں،

**ابن حجر کا فیصلہ!** آپ کے نزدیک اس حدیث کا مرکزی راوی سہیل ہے، اس سے وہیب اور

موسیٰ بن عقبہ دونوں یہ روایت کرتے ہیں، وہیب کا طریق اس طرح ہے، امام بخاری کہتے ہیں:

## حدیث، کفارة المجلس،، کے متعلق امام بخاری سے مروی تعلیلی حکایت کا تحقیقی جائزہ

حدثنا موسى بن اسماعيل ثنا وهيب، ثنا سهيل عن عون بن عبد الله،، الخ

موسی بن عقبہ کا طریق اس طرح ہے: قال ابن جريج، عن موسى بن عقبه، عن سهيل بن ابي

صالح، عن ابي هريرة عن النبي ﷺ

اول طریق میں وهيب، سهيل سے اس حدیث کو موقوفاً بیان کر رہے ہیں، جبکہ دوسرے طریق میں موسیٰ، سهيل سے مرفوعاً بیان کر رہے ہیں، تو ابن حجر، امام بخاری کی مذکورہ تعلیل کو برقرار رکھتے ہوئے یہ رائے دیتے ہیں کہ: فإذا اختلف عليه ثقتان في إسناد واحد أحدهما أعرف بحديثه وهو وهيب من الآخر - وهو موسى بن عقبه - قوي الظن بترجيح رواية وهيب، لاحتمال أن يكون عند تحديثه لموسى بن عقبه لم يستحضره كما ينبغي وسلك فيه الجادة فقال: عن أبيه، عن أبي هريرة - رضي الله عنه - كما هي العادة في أكثر أحاديثه، ولهذا قال البخاري في تعليقه "لا نعلم لموسى سماعاً من سهيل". (يعني) أنه إذا كان غير معروف بالأخذ عنه ووقعت عنه رواية واحدة خالفه فيها من هو أعرف بحديثه وأكثر له ملازمة رجحت روايته على تلك الرواية المنفردة،

کہ جب دو ثقہ روایات ایک سند میں اختلاف کر بیٹھیں، اور ان میں سے ایک راوی (اور وہ وهيب ہے) دوسرے (اور وہ موسیٰ ہے) سے اس حدیث بیان کرنے میں زیادہ معروف ہو تو وهيب کی روایت کو (موسیٰ کی روایت پر) ترجیح کا گمان زیادہ ہو جائیگا، اس احتمال کی وجہ سے کہ ممکن ہے کہ وہ (سهيل) اپنی حدیث کو موسیٰ بن عقبہ سے حدیث بیان کرتے وقت کما حقہ اسکا استحضار نہیں کر سکے ہیں، اور اس میں جادہ والا طرز اختیار کرتے ہوئے کہہ دیا: عن أبيه عن ابي هريرة رضي الله



عنه،، جیسا کہ اکثر احادیث میں اسکی یہی عادت ہے، یہی وجہ ہے کہ امام بخاری اس حدیث کو معلول قرار دیتے ہوئے کہتے ہیں: ((ہم موسیٰ کا سہیل سے سماع نہیں جانتے))

یعنی جب (موسیٰ، سہیل سے روایت کرنے میں غیر معروف ہے، اور اس سے صرف (یہی) ایک روایت مروی ہے، جس میں بھی وہ اس (راوی) کی مخالفت کر رہا ہے جو اس (اپنے شیخ) سے حدیث روایت کرنے میں زیادہ معروف اور تعلق و ملازمت زیادہ طویل ہے، تو اس (وہیب) کی روایت کو اس (موسیٰ) کی منفرد روایت پر ترجیح حاصل رہیگی (۲۲۶/۲)

ابن حجر کے اس کلام میں وہیب کے طریق کو ترجیح دینے کے لئے دو باتیں ہیں:

۱ وہیب، سہیل سے کثرت روایت اور طویل ملازمت میں معروف ہے، اس لیے اس قسم کے راوی کی روایت کو اس راوی کی روایت پر ترجیح رہتی ہے جو راوی، مروی عنہ سے قلت روایت میں معروف ہو، اور اسکی مجالست بھی طویل نہ ہو، لیکن یہاں تو راوی کی مروی عنہ سے اصلاً اس ایک روایت کے علاوہ کوئی دوسری روایت ہی ثابت نہیں، ملازمت یا قلت روایات تو دور کی بات!

۲ جو اسکی ایک روایت مروی ہے، اس میں بھی اس (موسیٰ) کی سہیل سے سماع کی تصریح نہیں ہے، گویا ہو سکتا ہے اس نے واسطہ گرا کر سہیل سے روایت کر دیا ہو، اس طرح سند میں یہ انقطاع بھی ہو جاتا ہے، تو ابن حجر کے نزدیک وہیب کے طریق کو موسیٰ کے طریق پر ترجیح ہونے کے دو قرینے ہیں، کہ جن کی وجہ سے اسے ترجیح دیتے ہوئے نتیجہ یہی نکلتا ہے کہ یہاں اس حدیث کا اصل سبب ضعف وہی ہے جسے امام بخاری نے اختیار کیا ہے، کیونکہ اوپر جتنے بھی اعتراضات پیش کیے گئے ہیں، حقیقت

حدیث، کفارة المجلس،، کے متعلق امام بخاری سے مروی تعلیلی حکایت کا تحقیقی جائزہ

میں ان سب کے جوابات موجود ہیں، کما مر۔ لیکن امام بخاری نے جو تعلیل ذکر کی ہے وہ واقعتاً حقائق کے موافق ہے۔

**تنبیہ ۱ :** یہاں النکت میں ابن حجر وہیب اور موسیٰ بن عقبہ کے مابین موازنہ کر رہے ہیں، جبکہ فتح الباری میں وہیب اور ابن جریج کے مابین مقابلہ کیا ہے، جو کہ انکا یہ محض وہم ہے، انکے الفاظ ہیں: **لأن هذا الإسناد وهو بن جرير عن موسى بن عقبة عن سهيل لا يوجد الا في هذا المتن ولهذا قال البخاري لا أعلم لموسى سماعا من سهيل يغني انه إذا لم يكن معروفاً بالأخذ عنه وجاءت عنه رواية خالف راويها وهو بن جرير من هو أكثر ملازمة لموسى بن عقبة منه رجحت رواية الملازم فهذا يوجب تعليل البخاري۔**

لہذا یہ نوٹ فرمالیا جائے، اور درست وہی ہے جو النکت میں ہے، یعنی یہ موازنہ اور مقابلہ وہیب اور موسیٰ بن عقبہ کے مابین ہے، نہ کہ وہیب اور ابن جریج کے،

**خلاصہ کلام یہ ہوا کہ:** اس ساری صورتحال کو مد نظر رکھتے ہوئے بات واضح ہو جاتی ہے کہ یہاں امام بخاری کی تعلیل ہی رائج ہے، باقی جن ائمہ نے تضعیف میں اختلاف کیا ہے، وہ انکا اپنا ذاتی اجتہاد ہے جو ظاہر ہے انہوں نے ظاہر کو دیکھ کر ہی یہ فیصلہ دیا ہے، اور اختلاف کی صورت میں جس کی دلیل قوی اور مضبوط ہوگی اسے ہی ترجیح دی جائیگی، اور یہاں دلائل وقرائن کے لحاظ سے امام بخاری کی تعلیل ہی رائج ہے اور ابن حجر بھی اسی طرف ہی گئے ہیں، واللہ اعلم بالصواب۔

**تنبیہ ۲ :** امام بخاری سے حدیث کے تعلیلی انداز میں روایات کا آپس میں اختلاف

حدیث، کفارة المجلس،، کے متعلق امام بخاری سے مروی تعلیلی حکایت کا تحقیقی جائزہ

پایا جاتا ہے،

**پہلا :** وقف کے اعتبار سے تعلیل، امام بخاری کی التاریخ الکبیر [۱۰۶/۳] التاریخ

الصغیر [ص: ۱۵۶] معرفۃ علوم الحدیث [ص: ۳۸۲] للحاکم، تاریخ بغداد [۱۰۳/۱۳]، ترجمۃ امام مسلم طریق: ابوبکر المنکدری، عن الحاکم، [الدعوات الکبیر والمدخل، للبیہقی، میں امام بخاری نے اس حدیث میں تعلیلی انداز یہ اختیار فرمایا کہ اس روایت کو عون بن عبد اللہ پر موقوف قرار دیا ہے، امام بخاری کے الفاظ ہیں: حدثنا به موسى بن اسماعيل، حدثنا وهيب، حدثنا سهيل، عن عون بن عبد الله قوله، قال محمد بن اسماعيل : هذا أولى، فإنه لا نذكر لموسى بن عقبة سماعاً من سهيل۔

**دوسرا :** ارسال کے اعتبار سے تعلیل، تاریخ بغداد [۲۸/۲]، ترجمۃ الامام البخاری

، طریق: ابو حازم العبدوی عن الحسن بن احمد الزنجوی عن احمد بن حمدون الحافظ [الارشاد ۲/۲۵۹ تا ۲۶۱] للخلیلی، طریق: ابو محمد الحسن بن احمد بن محمد المخلدی، عن ابی حامد الاعمشی [، تاریخ دمشق [۸۶/۱۵] لابن عساکر، من طریق الخطیب، المذکورة فی ترجمۃ البخاری، السنن الأئین [۱۴۰] لابن رشید (من طریق الخلیلی) اور طبقات الشافعیة، للسیکی (نقل عن الحاکم) میں اس روایت کو امام بخاری عون بن عبد اللہ پر موقوف نہیں، بلکہ اس سے مرسل بتاتے ہیں، آپ فرماتے ہیں:

ناموسی بن اسماعیل : ناوہیب : ناموسی بن عقبة، عن عون بن عبد الله، قال : قال رسول

الله صلى الله عليه وسلم: كفارة المجلس۔



حدیث، کفارۃ المجلس،، کے متعلق امام بخاری سے مروی تعلیلی حکایت کا تحقیقی جائزہ

**تیسرا :** تاریخ دمشق [۸۵، ۸۶ / ۱۵] لابن عساکر، من طریق البیہقی، طبقات

الشافعیۃ، للسبکی، من طریق البیہقی ایضاً، میں امام بخاری کے الفاظ ہیں: قال البخاری: حدثنا به موسى بن اسماعيل، حدثنا وهيب، حدثنا سهيل، عن عون بن عبد الله قوله، قال محمد بن اسماعيل: هذا أولى، لاندكر لموسى بن عقبة مسنداً عن سهيل۔

**چوتھا:** عون بن عبد اللہ، اور سہیل والے طرق میں روایات کا اختلاف ،

پہلے نمبر میں عون بن عبد اللہ پر موقوف (۱) ہے، دوسرے نمبر میں عون سے ارسال ہے، تیسرے نمبر میں، پہلے عون پر موقوف بتایا، پھر فرمایا کہ: موسى بن عقبة کے لیے سہیل سے مسند نہیں جانتے، یعنی سہیل سے مرسل مروی ہے، مسند یعنی اللہ کے رسول ﷺ سے متصل سند سے (مرفوعاً) مروی نہیں، اور اسی طرح اول نمبر کے برعکس امام بخاری کی اس میں عدم سماع والی تعلیل کے بجائے اسکی جگہ غیر مرفوع کا ذکر ہے،

محقق معرفۃ علوم الحدیث [۳۸۲] للحاکم شیخ احمد فارس السلوم اور ان سے قبل امام ابن رشید اور

(۱) معروف اصطلاح میں یہ مقطوع ہے، یعنی کسی حکایت کو صحابی کے علاوہ کسی اور کی طرف منسوب کیا جائے۔

حدیث، کفارة المجلس،، کے متعلق امام بخاری سے مروی تعلیلی حکایت کا تحقیقی جائزہ

حافظ ابن ناصر الدین دمشقی نے بھی اس اختلاف کی طرف اشارہ کیا ہے، اور میرے ناقص علم کی حد تک ابن ناصر الدین دمشقی اور ابن رشید سے قبل اس اختلاف کی طرف کسی ایک بھی محدث و امام نے توجہ نہیں دی ہے، واللہ اعلم بالصواب۔

**چوتھا نمبر :** اول نمبر والے مصادر میں وہیب، سہیل کے واسطے سے عون سے روایت کرتے ہیں، جبکہ دوسرے نمبر والے مصادر اور اسی طرح مستدرک حاکم، اور النکت (۷۲۰/۲) نقلًا عن الارشاد للخلیلی،، میں وہیب، موسیٰ بن عقبہ کے واسطے سے عون سے روایت کرتے ہیں، اور یہ واضح اختلاف ہے اور وہم ہے، تعجب کہ امام حاکم، محدث ابن رشید، ابن ناصر الدین دمشقی، کی طرح ابن حجر بھی اس اختلاف سے لاعلم رہے، فسبحان ربی من لایضل ولا ینسی۔

راجح قول میں عون بن عبد اللہ والاطریق اس طرح ہے: **ناموسی بن اسماعیل : ناوہیب :**

ناسہیل، عن عون بن عبد اللہ، اور سہیل والاطریق جو مرفوع ہے، اس طرح ہے: **ابن جریر، عن موسیٰ بن عقبہ، عن سہیل، عن آیہ، عن أبي هريرة، عن النبي صلى الله عليه وسلم**

یعنی عون والے طریق میں موسیٰ بن عقبہ کا ذکر محض ایک وہم ہے، موسیٰ بن عقبہ، عون والے

طریق سے روایت نہیں کرتے، بلکہ وہ سہیل سے مرفوعاً روایت کرتے ہیں،

النکت کی تحقیق میں شیخ ربیع نے بھی ابن حجر کے الارشاد، للخلیلی،، سے نقل کردہ حکایت میں

حدیث، کفارة المجلس،، کے متعلق امام بخاری سے مروی تعلیلی حکایت کا تحقیقی جائزہ

حاشیہ میں تعلیق لگاتے ہوئے اس پر تنبیہ بھی کی ہے، فرماتے ہیں: کذا عن موسى بن عقبة، ولعله عن سهيل، كما تقدم، وكما هو المشهور، يعني وهيب، سهيل عن عون سے روایت کرتے ہیں، نہ کہ موسیٰ بن عقبہ، سهيل سے عون والا طریق بیان کرتے ہیں۔

**خلاصہ کلام یہ ہوا کہ :** وهيب، اور موسیٰ بن عقبہ، دونوں سهيل کے واسطے سے

روایت کرتے ہیں موسیٰ، سهيل سے مرفوعاً، جبکہ وهيب، سهيل سے عون پر موقوفاً روایت کرتے ہیں، وهيب والا طریق: موسیٰ بن اسماعیل، عن وهيب، عن سهيل عن عون سے مروی ہے، اور موسیٰ بن عقبہ والا طریق: ابن جریج عن موسیٰ بن عقبہ عن سهيل عن أبي هريرة مرفوعاً مروی ہے، وہم والے طریق سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ وهيب ایک دفعہ موسیٰ بن عقبہ عن سهيل سے بواسطہ عون سے روایت کرتے ہیں، جبکہ دوسری دفعہ موسیٰ بن عقبہ کے واسطے کے بغیر سهيل عن عون سے ڈائریکٹ روایت کرتے ہیں، جو کہ امام بخاری کی تعلیل کے بالکل منافی و مخالف ہے، کمالاً مخفی۔

**(ان تعلیلی روایات کے مابین اختلاف میں تطبیق و ترجیح کی وضاحت)**

محدث ابن رشید اس اختلاف پر کہتے ہیں: وَوَقَعَ أَيْضًا هُنَا خِلَافٌ آخَرٌ مِنْ حَيْثُ جَعَلَهُ هُنَا مَوْقُوفًا عَلَى عَوْنٍ وَجَعَلَهُ فِيْمَا قَدَمْنَاهُ مُرْسَلًا فَهَذِهِ زِيَادَةٌ عِلَّةٌ فِي الْحَدِيثِ وَلَعَلَّ الْبُخَارِيَّ رَوَاهُ مِنْ طَرِيقٍ وَهَيْبٌ تَارَةً عَنْ سُهَيْلٍ عَنْ عَوْنٍ مَوْقُوفًا وَأُخْرَى عَنْ مُوسَى بْنِ عَقْبَةَ عَنْ عَوْنٍ مُرْسَلًا وَرِوَايَةً وَهَيْبٍ عَنْ مُوسَى بْنِ عَقْبَةَ مَعْرُوفَةً فِي الْجُمْلَةِ،



حدیث، کفارۃ المجلس،، کے متعلق امام بخاری سے مروی تعلیلی حکایت کا تحقیقی جائزہ

**مفہوم:** کہ امام بخاری اس روایت کو معلول بتاتے ہوئے پہلے اسے عون پر موقوف

قرار دیا، پھر اسکا مرسل ہونا بتایا، اور یہ (اسکا مرسل ہونا) روایت میں مزید علت کا باعث ہے، ممکن ہے امام بخاری اسے ایک دفعہ وہیب عن سہیل عن عون کے طریق سے اسے (عون پر) موقوف روایت کیا ہو، اور دوسری دفعہ وہیب عن موسیٰ بن عقبہ عن عون کے طریق سے اسے (عون سے)، مرسلاً روایت کیا ہو، لیکن عام طور پر یہ روایت وہیب عن موسیٰ بن عقبہ کے طریق سے معروف ہے۔

امام صاحب کے اس کلام میں نظر ہے، چونکہ یہ ایک ہی مجلس کا واقعہ ہے، اس لیے اسے ایک دفعہ موقوف اور دوسری دفعہ مرسل ہونے کی تعلیل کا نہیں کہا جاسکتا، اور امام ابن رشید اس واقعہ کو دو دفعہ واقع ہونے پر محمول کر رہے ہیں، کہ ایک دفعہ (امام بخاری نے اسے) موقوف کہا، اور دوسری دفعہ مرسل، لیکن چونکہ مخرج ایک ہے، لہذا یہ ایک ہی واقعہ اور مجلس ہے، اور یہ اختلاف محض بعد والے روات کا ہے، امام بخاری نے اس حدیث کی ایک دفعہ ہی تعلیل بتائی ہے، یا تو روایت کا وقف ہوگا، یا ارسال، دونوں تعلیلیں نہیں ہو سکتیں، رہا انکا وہیب عن موسیٰ بن عقبہ کے طریق سے مروی روایت کو معروف قرار دینا تو اس میں بھی نظر ہے، کیونکہ معروف روایت تو وہیب عن سہیل عن عون کے طریق سے موقوف ہی ہے، جیسا کہ اول نمبر میں ذکر کردہ مصادر سے ظاہر ہوتا ہے، کہ امام بخاری کی اپنی کتب التاریخ الکبیر، التاریخ الصغیر، میں بھی وہیب عن سہیل کے طریق سے موقوف ہی بیان ہوئی ہے، اور اسی طرح معرفۃ علوم الحدیث للحاکم، وغیرہ میں بھی یہی روایت مروی ہے، لہذا اس تناظر میں ابن رشید کی اس رائے میں نظر ہے،

## حدیث، کفارة المجلس،، کے متعلق امام بخاری سے مروی تعلیلی حکایت کا تحقیقی جائزہ

امام ابن ناصر الدین دمشقی کی رائے اس کے برعکس ہے، ان تعلیلی روایات پر گفتگو کرتے ہوئے آخر میں کہتے ہیں: **والثالث : قوله : ثنا وهيب ثنا سهيل عن عون بن عبدالله هبى الصواب، والله اعلم، مع أن وهيبا روى عن سهيل وموسى بن عقبة-** کہ اس روایت کا عون بن عبد اللہ پر موقوف ہونا ہی درست ہے، باوجودیکہ وهيب، سهيل اور موسى بن عقبة (دونوں) سے روایت کرتا ہے، (۲۹) ہمارے نزدیک بھی وہی رائے درست ہے، جسے ابن ناصر الدین دمشقی نے اختیار فرمایا ہے، باقی ارسال والے الفاظ اور تیسرے نمبر مسند والے الفاظ محض راوی کا وہم ہے، اس کی سب سے بڑی اور مضبوط دلیل خود امام بخاری ہیں، کہ انہوں نے اپنی مذکورہ دونوں تاریخوں میں اسے عون پر موقوف ہی بتاتے ہیں، لہذا اس اعتبار سے ابن رشید کی مذکورہ تطبیق غیر درست پاتی ہے، رائج قول میں اس روایت کے موقوف ہونے کو ترجیح حاصل رہیگی، واللہ اعلم بالصواب۔

اب رہا یہ مسئلہ کہ یہ وہم کس راوی سے سرزد ہوا ہے، تو اس حوالے سے ابھی مزید تحقیق جاری ہے، معلوم ہونے پر اس کی نشاندہی کی جائیگی، ان شاء اللہ العزیز،

رہا محدث ابن رشید اور ابن ناصر الدین دمشقی کا یہ کہنا کہ وهيب، موسى بن عقبة اور سهيل، دونوں سے یہ روایت کرتے ہیں، تو اس پر ہم اوپر واضح کر آئے ہیں کہ یہ محض وہم ہے، وهيب، موسى سے روایت نہیں کرتے، موسى والا طریق الگ ہے، اور وهيب والا الگ، دونوں کو ایک قرار دینا غیر درست ہے، واللہ اعلم بالصواب۔

ہم اب واپس اپنی اصلی بحث کی جانب بڑھتے ہیں، اور وہ ہے امام عراقی کا اس تعلیلی روایت کو ضعیف قرار دینا، تو انکے اس (حکایت) کو ضعیف قرار دینے کی وجہ امام حاکم کے امام بخاری کے نقل

## حدیث، کفارة المجلس،، کے متعلق امام بخاری سے مروی تعلیلی حکایت کا تحقیقی جائزہ

کردہ یہ الفاظ کرنے میں امام حاکم سے وہم ہو گیا ہے، نہ کہ امام بخاری سے، آپ فرماتے ہیں: **فيا عجباه من الحاكم كيف يقول هنا: إنه له علة فاحشة ثم يغفل، فيخرج الحديث بعينه في "المستدرک" ويصححه. لا أعلم في الدنيا في هذا الباب غير هذا الحديث الواحد المعلوم،،،،،** ہیں، کہ جن میں امام بخاری یہ کہہ رہے ہیں کہ اس باب میں مجھے اس حدیث کے علاوہ کوئی اور حدیث نظر نہیں آتی، تو،،، امام عراقی کو،،، فی هذا الباب،،، کے الفاظ میں نکارت محسوس ہوئی، کہ امام بخاری جیسے جبل الحفظ، اور امیر المؤمنین فی الحدیث علم العلل کے شہسوار سے یہ کیا صادر ہو گیا جو اس باب میں صرف اس ایک روایت کے ہونے کا فرما رہے ہیں،!! جبکہ اس باب میں اس حدیث کے علاوہ اور صحابہؓ سے بھی احادیث مروی ہیں، تو امام بخاری ان احادیث سے کس طرح لاعلم ہو سکتے ہیں، حافظ ابن حجر فرماتے ہیں: **الحكاية صحيحة قد رواها غير الحاكم على الصحة من غير نكارة، وكذا رواها البيهقي عن الحاكم على الصواب كما سنوضحه، لأن المنكر منها إنما هو قوله: "إن البخاري قال: لا أعلم في الدنيا في هذا الباب غير هذا الحديث الواحد المعلوم"، والواقع أن في الباب عدة أحاديث لا يخفى مثلها على البخاري**."

والحق أن البخاري لم يعبر بهذه العبارة.

کہ یہ (تعلیلی) حکایت صحیح ہے،،،،، اس میں منکر الفاظ یہ ہیں: **لا أعلم في الدنيا في هذا الباب غير هذا الحديث الواحد المعلوم** جبکہ واقعہ یہ ہے کہ اس باب میں اور بھی کئی احادیث وارد ہیں، جو امام بخاری جیسے (امام و محدث) پر مخفی نہیں ہو سکتیں، اور حق یہ ہے کہ امام بخاری نے یہ الفاظ کہے ہی نہیں ہیں [النکت: ۲/ ۷۱۵، ۷۱۶]



## حدیث، کفارۃ المجلس،، کے متعلق امام بخاری سے مروی تعلیمی حکایت کا تحقیقی جائزہ

اسکے بعد پھر ابن حجر نے مفصلاً گفتگو کی ہے، اور بتایا کہ ان الفاظ،، فی هذا الباب،، کے نقل کے نقل کرنے میں امام حاکم کو وہم ہو گیا ہے، فرماتے ہیں:

ومن الدليل على أنه كان غافلا في حال كتابته له في "المستدرک" (عما) كتبه في علوم الحديث أنه عقبه في "المستدرک" بأن قال: "هذا حديث صحيح على شرط مسلم، إلا أن البخاري أعله برواية وهيب، وعن موسى بن عقبة عن سهيل، عن أبيه عن كعب الأحرار" انتهى.

وهذا الذي ذكره لا وجود له عن البخاري، وإنما الذي أعله البخاري في جميع طرق هذه الحكاية - هو الذي ذكره الحاكم أولا.

وذلك من طريق وهيب عن سهيل، عن عون بن عبد الله لا ذكر لكعب فيه البتة، وبذلك أعله أحمد بن حنبل وأبو حاتم وأبو زرعة وغيرهم كما سأوضحه، وعندى أن الوهم فيهما من الحاكم في حال كتابته في "علوم الحديث"، لأنه رواها خارجا عنه على الصواب رواها عنه البيهقي في "المدخل" ومن طريقه الحافظ أبو القاسم ابن عساکر في "تاريخه" عن أبي المعالي الفارسي عنه قال: أنا أبو عبد الله الحافظ (يعني الحاكم) قال: "سمعت أبا نصر الوراق فذكر الحكاية إلى قوله: "في كفرة المجلس". وزاد فقال: قال البخاري:

وحدثنا أحمد بن حنبل ويحيى بن معين قال: ثنا حجاج بن محمد، عن ابن جريج حدثني موسى بن عقبة ... " وساق الحديث، ثم قال: قال محمد بن إسماعيل: هذا حديث ملح ولا أعلم بهذا الإسناد في الدنيا غير هذا إلا أنه معلول ... وذكر باقي القصة.

فقوله: "لا أعلم بهذا الإسناد" لا اعتراض فيه بخلاف تلك الرواية التي فيها "لا أعلم في الباب"، فإنه

## حدیث، کفارة المجلس،، کے متعلق ک امام بخاری سے مروی تعلیلی حکایت کا تحقیقی جائزہ

یتجه عليه ما اعترض به الشيخ من أن في الباب عدة أحاديث غير هذا الحديث.

کہ امام حاکم پر تعجب ہے کہ وہ یہاں (معرفة علوم الحديث) میں کس طرح کہتا ہے کہ اس حدیث میں ایک علت ہے، اور پھر وہ غفلت میں آکر اسی حدیث کو، المستدرک،، میں ذکر کر کے اسکی تصحیح کر دیتے ہیں!

المستدرک میں اس حدیث کو اس سے جو کچھ معرفة علوم الحديث میں لکھا ہے غفلت کی حالت میں آکر لکھنے پر یہ بھی دلیل ہے کہ اس حدیث کو المستدرک میں ذکر کرنے کے بعد کہتے ہیں: یہ حدیث صحیح ہے، اور مسلم کی شرط پر ہے، مگر بخاری نے اسے وہیب، عن سہیل، عن أبیہ، عن کعب الأحماری، کے طریق سے مروی حدیث کو بنیاد بنا کر معلول کہا ہے، اور یہ جو اس (حاکم) نے ذکر کیا ہے، اسکا امام بخاری سے کوئی وجود ہی نہیں، اور امام بخاری نے اس حکایت کے تمام طرق میں جسے معلول کہا ہے، وہ وہی ہے جسے اس نے پہلے ذکر کیا، اور وہ ہے،، یعنی طریق، وہیب، عن سہیل، عن عون بن عبد اللہ، کہ اس میں سرے سے کعب کا ذکر ہی نہیں اور، امام احمد، امام ابو حاتم، رازی، ابوزرعہ وغیرہم بھی اس حدیث میں یہی علت بتاتے ہیں، جیسا کہ عنقریب میں اسکی وضاحت کرونگا،

میرے نزدیک اس حدیث میں کو امام حاکم سے،، علوم الحديث،، میں لکھتے ہوئے وہم کی ایک یہ بھی دلیل ہے کہ انہوں نے،، علوم الحديث،، کے علاوہ دوسرے مقام پر درست روایت کیا ہے، آپ سے امام بیہقی نے،، المدخل،، میں اور انہی کے طریق سے حافظ ابوالقاسم ابن عساکر اپنی،، تاریخ،، میں،، ابوالمعالی الفارسی عن ابیہقی عن ابی عبد اللہ الحافظ کے طریق سے روایت کیا ہے،،،، (ان میں) امام بخاری کہتے ہیں: ،،،، اور اس سند کے ساتھ دنیا میں اس حدیث کے علاوہ

## حدیث، کفارة المجلس،، کے متعلق امام بخاری سے مروی تعلیلی حکایت کا تحقیقی جائزہ

یعنی، اصل میں امام بخاری کے یہ الفاظ ہیں کہ اس سند: ابن جریج، عن موسیٰ بن عقبہ، عن سہیل، کے ساتھ یہ متن دنیا میں نہیں پایا جاتا، اور اس میں امام بخاری حق بجانب ہیں، کہ یہ متن صرف کوئی اور نہیں جانتا، الا یہ کہ وہ معلول ہے۔ تو آپ (امام بخاری) کے اس طرح کہنے: (،، میں اس سند کے ساتھ نہیں جانتا،،) پر کوئی اعتراض وارد نہیں ہوتا، برخلاف اس روایت کے جس میں،، لا أعلم فی الباب،، کے الفاظ ہیں، تو اس طرح اس پر شیخ (عراقی) کا اعتراض اپنی جگہ بجا ہے کہ اس باب میں اس حدیث کے علاوہ اور بھی کئی احادیث وارد ہوئی ہیں [النکت: ۲/۱۸ تا ۱۹]

اس کے بعد ابن حجر امام خلیلی (الارشاد) اور خطیب بغدادی (تاریخ بغداد) کے طریق سے وہی روایت ذکر کرتے ہیں جسے میں اوپر بیان کر آیا ہوں، جس میں یہ بھی الفاظ ہیں: **فقال مسلم: فی الدنیا أحسن من ہذا؟ تعرف بہذا الإسناد فی الدنیا حدیثا غیر ہذا؟** امام مسلم، امام بخاری سے مخاطب ہوتے ہوئے کہتے ہیں کہ: دنیا میں اس سند کے ساتھ اس حدیث کے علاوہ کوئی دوسری حدیث جانتے ہیں آپ؟ جس پر آپ نے جوابا کہا: **لا، الا أنه معلول**، کہ نہیں، مگر ایک ہے، اور وہ بھی معلول ہے، تو اس میں بھی واضح ہے کہ امام بخاری اس خاص سند کے ساتھ مروی حدیث کا انکار کر رہے ہیں، کہ صحیح سند کے ساتھ مروی نہیں، نہ کہ مطلقا اس باب میں مروی کسی حدیث کی نفی کر رہے ہیں،

فتح الباری میں فرماتے ہیں: **وَكَانَ الْحَاكِمُ وَهُمْ فِي هَذِهِ اللَّفْظَةِ وَهِيَ قَوْلُهُ فِي هَذَا الْبَابِ وَأَمَّا هِيَ بِهَذَا الْإِسْنَادِ وَكَانَ الْحَاكِمُ وَهُمْ فِي هَذِهِ اللَّفْظَةِ وَهِيَ قَوْلُهُ فِي هَذَا الْبَابِ وَأَمَّا هِيَ بِهَذَا الْإِسْنَادِ وَهُوَ كَمَا قَالَ لِأَنَّ هَذَا الْإِسْنَادَ وَهُوَ بِنِ جَرِيحٍ عَنْ مُوسَى بْنِ عَقْبَةَ عَنْ سُهَيْلٍ لَا يُوجَدُ إِلَّا فِي هَذَا**



حدیث، کفارۃ المجلس،، کے متعلق امام بخاری سے مروی تعلیمی حکایت کا تحقیقی جائزہ

اسی سند کے ساتھ ہی مروی ہے۔

پھر ابن حجر النکت میں فرماتے ہیں: **فهذا اللفظ أولى بأن يعزى الى البخارى من اللفظ المعزوله** **في كلام الحاكم في علوم الحديث**، کہ حاکم کی معرفۃ علوم الحدیث کے الفاظ کے بجائے یہی الفاظ زیادہ حقدار ہیں کہ انہیں امام بخاری کی جانب منسوب کیا جائے،

تو یہ جواب تھا ابن حجر کا، جو انہوں نے امام عراقی کے اعتراض پر دیا ہے جو بالکل تحقیقی اور درست ہے، معرفۃ علوم الحدیث،، میں مذکور حکایت کی کسی متأخر حافظ حدیث نے تاویل کی ہے، لیکن وہ تاویل : **فرمن المطر وقام تحت الميزاب،،،،** کے مانند ہے، کہ جس سے فرار چاہا،، اسی میں واقع ہو گئے، ابن حجر فرماتے ہیں: **على أن بعض المتأخرين من الحفاظ أول الكلام الذي في "علوم الحديث" فقال: "الذي ينبغي أن يحمل عليه كلامه في هذه الرواية وغيرها أن يكون مراده بالباب رواية أبي هريرة - رضي الله عنه - عن النبي - صلى الله عليه وسلم - وبالحدیث طریق ابن جریج عن موسى بن عقبة عن سهيل عن أبي هريرة - رضي الله عنه -**

متأخرین کے حفاظ (حدیث) میں سے کسی نے علوم الحدیث میں مذکور (امام بخاری کے) کلام کی تاویل کرتے ہوئے یہ کہا ہے: اس روایت وغیرہا میں مذکور اس (امام بخاری) کے کلام کو اس پر محمول کرنا مناسب ہے کہ اس کی،، باب،، سے ابو ہریرۃ عن النبی ﷺ کی روایت مراد لی جائے، اور حدیث سے،، ابن جریج عن موسی بن عقبۃ عن سهیل عن ابي هريرة کا طریق مراد لیا جائے، لیکن ابن حجر نے نقل کر کے خود اسے رد کر دیا ہے، کہتے ہیں: **قلت: وهو حمل متعسف**

ظاهر التكلف، ثم إنه يرد عليه ما فر منه فإنه روي من رواية أبي هريرة - رضي الله عنه - من غير

## حدیث، کفارة المجلس،، کے متعلق امام بخاری سے مروی تعلیمی حکایت کا تحقیقی جائزہ

هذا الوجه. وذلك فيما رواه أبو داود في سننه من طريق ابن وهب عن عمرو بن الحارث، عن سعيد بن أبي هلال عن سعيد المقبري، عن عبد الله بن عمرو بن العاص موقوفا نحو هذا الحديث. قال عمرو بن الحارث: وحدثني بنحو ذلك عبد الرحمن بن أبي عمرو عن المقبري، عن أبي هريرة - رضي الله عنه - عن النبي - صلى الله عليه وسلم -.

وأخرجه ابن حبان في صحيحه والطبراني في الدعاء من طريق ابن وهب هذه.

کہ اسکا اس طرح (امام بخاری کی طرف منسوب کردہ کلام کو) محمول کرنا واضح تکلف اور تعسف ہے، بنا بریں جس سے وہ فرار ہونا چاہتے ہیں اس کا اس بات سے رد ہو جاتا ہے کہ اس طریق کے علاوہ بھی ابو ہریرہؓ سے روایت کیا گیا ہے، ابوداؤد اپنی سنن میں ابن وهب عن عمرو بن الحارث، عن سعيد بن أبي هلال عن سعيد المقبري، عن عبد الله بن عمرو بن العاص کے طریق سے موقوفاً، اس جیسی حدیث کو روایت کرتے ہیں، عمرو بن الحارث کہتے ہیں: اسی طرح مجھ سے عبد الرحمن بن أبي عمرو عن المقبري، عن أبي هريرة - رضي الله عنه - عن النبي - صلى الله عليه وسلم کی حدیث (مرفوعاً) بیان کی، اسے ابن حبان نے ابن وهب کے اسی طریق سے اپنی الصحیح میں اور طبرانی نے، الدعاء میں روایت کیا ہے [النکت: ۲/۷۲۱]

گویا یہ متأخر حافظ حدیث امام بخاری کے کلام کی یہ تاویل کر رہے ہیں کہ انکا مقصد یہ ہے کہ ابو ہریرہؓ سے اس معلول طریق کے علاوہ کوئی اور طریق مروی نہیں، بس یہی سہیل سے مروی یہی ایک طریق ہے جسے امام بخاری معلول قرار دے رہے ہیں، تو ابن حجر نے اسکا یہ جواب دیا کہ یہ بات غلط ہے، سنن أبي داود اور کتاب الدعاء للطبرانی میں اس معلول طریق کے علاوہ بھی ابو ہریرہؓ سے یہ

## حدیث، کفارة المجلس،، کے متعلق امام بخاری سے مروی تعلیلی حکایت کا تحقیقی جائزہ

روایت مروی ہے، جس میں سہیل کا ذکر نہیں اس اعتبار سے اسکی یہ تاویل غیر درست ٹھہرتی ہے، آگے معلوم ہوگا کہ ابن وہب کے اس طریق کو ابن حجر ضعیف قرار دیتے ہیں، بہر کیف، تو یہ ہے ابن حجر کا متأخر حافظ حدیث کی تاویل کا جواب، جو کہ بالکل درست ہے، اور امام بخاری کی طرف منسوب کردہ عبارت کا (جو، معرفۃ علوم الحدیث،، میں مذکور ہے) جواب وہی ہے جو ابن حجر دے چکے ہیں، اور ہماری رائے بھی یہی ہے، واللہ اعلم بالصواب۔

**تنبیہ:** یاد رہے سہیل کی روایت دوسرے تین طرق سے مروی ہے، مثلاً:

طریق الواقدی

طریق اسماعیل بن عیاش

طریق محمد بن ابی حمید الرزی

لیکن ابن حجر ان تینوں طرق کو ضعیف قرار دیتے ہیں، امام ترمذی نے جب اپنی جامع میں ابو عبیدہ بن ابی السفر عن حجاج عن سہیل کے طریق سے مروی حدیث ابی ہریرۃؓ کے متعلق یہ فرمایا: **هذا حديث حسن [صحيح] غريب لا نعرفه من حديث سہیل إلا من هذا الوجه** انتہی

تو اسکے بعد امام ترمذی کی اس بات پر تعلیق لگاتے ہوئے فرماتے ہیں: **وهو متعقب - أيضا -**

وقد عرفناه من حديث سہیل من غير هذا الوجه فروينا في الخلعيات مخرجا من أفراد الدارقطني من طريق الواقدي ثنا عاصم ابن عمر وسليمان بن بلال كلاهما عن سہیل به.

ورويناه في كتاب الذكر لجعفر الفريابي قال: ثنا هشام بن عمار: ثنا إسماعيل بن عیاش. ثنا سہیل.

## حدیث، کفارة المجلس،، کے متعلق امام بخاری سے مروی تعلیمی حکایت کا تحقیقی جائزہ

ورويناه في "الدعاء" للطبراني من طريق ابن وهب قال: حدثني محمد بن أبي حميد عن سهيل.  
فهؤلاء أربعة روه عن سهيل من غير الوجه الذي أخرجه الترمذي فلعله إنما نفى ان يكون يعرفه من  
طريق قوية، لأن الطرق المذكورة لا يخلو واحد من من مقال.  
أما الأولى: فالواقدي متروك الحديث.  
وأما الثانية: فإسماعيل بن عياش مضعف في غير روايته عن الشاميين ولو صرح بالتحديث.  
وأما الثالثة: فمحمد بن أبي حميد وإن كان مدنيا، لكنه ضعيف - أيضا - وقد سبق الترمذي أبو  
حاتم إلى ما حكم به من تفرد تلك الطريق عن سهيل، فقال: فيما حكاها ابنه عنه في "العلل"  
"لا أعلم روى هذا الحديث عن النبي - صلى الله عليه وسلم - في شيء من طرق أبي هريرة - رضي  
الله عنه -".

قال : وأما رواية إسماعيل بن عياش، فما أدري ما هي ؟، إنما روى عنه إسماعيل أحاديث  
يسيرة "فكأن أبا حاتم استبعد أن يكون إسماعيل حدث به، لأن هشام بن عمار تغير في آخر عمره،  
فلعله رأى أن هذا مما خلط فيه، ولكن أورد ابن أبي حاتم عى إطلاق أبيه طريق سعيد المقبري عن  
أبي هريرة التي قدمناها، ثم اعتذر عنه بقوله: كأنه لم يصحح رواية عبد الرحمن بن أبي عمرو عن  
المقبري

وهذا يدل على أنهم قد يطلقون النفي، ويقصدون به نفي الطرق الصحيحة، فلا ينبغي أن يورد على  
إطلاقهم مع ذلك الطرق الضعيفة - والله الموفق -..

کہ امام ترمذی کی یہ بات قابل تعقب ہے، ہمیں معلوم ہوا ہے کہ اس وجہ کے علاوہ بھی سہیل کے



## حدیث، کفارة المجلس،، کے متعلق امام بخاری سے مروی تعلیلی حکایت کا تحقیقی جائزہ

طریق سے یہ حدیث مروی ہے، ہم نے،، الخلعیات،، میں امام دارقطنی کی کتاب الافراد سے واقدی کے طریق سے بھی سہیل کی حدیث کو روایت کیا ہے، اسی طرح،، کتاب الذکر،، لجعفر الفریابی،، میں بھی،، هشام بن عمار عن اسماعیل بن عیاش کے طریق سے بھی سہیل سے روایت کیا ہے، امام طبرانی کی،، الدعاء،، میں ابن وہب عن محمد بن ابی حمید کے طریق سے بھی سہیل کا طریق روایت کیا ہے، تو یہ چار روایات (عبدالرحمن بن ابی عمرو، واقدی، اسماعیل بن عیاش، محمد بن ابی حمید) سہیل سے روایت کرتے ہیں، اور یہ (چاروں طرق) اس طریق کے علاوہ ہیں جس کی امام ترمذی نے تخریج کی ہے، ممکن ہے انہوں (امام ترمذی) نے سہیل سے غیر قوی طرق سے مروی ہونے کی نفی کی ہو، کیونکہ مذکورہ طرق میں سے کوئی بھی طریق کلام سے خالی نہیں،

پہلے طریق میں واقدی متروک ہے،

دوسرے طریق میں اسماعیل بن عیاش ہے، وہ غیر شامیین سے روایت کرنے میں ضعیف

ہے، اگرچہ سماع کی صراحت کرے،

تیسرے طریق میں محمد بن ابی حمید، وہ اگرچہ مدنی ہے، لیکن وہ بھی ضعیف ہے، امام ترمذی

سے قبل ابوحاتم نے بھی سہیل سے مروی اس کے طریق پر تفرد کا حکم لگایا ہے، جیسا کہ انکے بیٹے

(عبدالرحمن) نے العلل میں ان سے نقل کیا ہے: "لا أعلم روى هذا الحديث عن النبي - صلى الله

عليه وسلم - في شيء من طرق أبي هريرة - رضي الله عنه - نیز یہ بھی فرمایا: اسماعیل بن عیاش کی

روایت کا پتہ نہیں کہ وہ کیسی ہے، اس (سہیل) سے اسماعیل بن عیاش نے چند روایات روایت کی ہیں۔

گویا ابوحاتم کو یہ مستبعد لگا کہ وہ (سہیل سے) یہ حدیث بیان کریں، کیوں کہ هشام بن عمار

## حدیث، کفارة المجلس،، کے متعلق امام بخاری سے مروی تعلیلی حکایت کا تحقیقی جائزہ

آخر عمر میں متغیر (الحفظ) ہو گیا تھا، تو شاید انہیں لگا کہ اس نے (سہیل سے) تخلیط کی وجہ سے روایت کر دیا ہو، لیکن ابن ابی حاتم نے اپنے والد کے اطلاق پر سعید المقبری عن ابی ہریرۃؓ کا وہ طریق وارد کر دیا جسے ہم پہلے ذکر کر چکے ہیں، پھر انہوں (ابن ابی حاتم) نے خود ہی ان (اپنے والد) کے لیے یہ عذر پیش کر دیا کہ: شاید انہوں نے عبدالرحمن بن ابی عمرو عن المقبری کے طریق کو صحیح نہیں سمجھا۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ (ائمہ نقد) بعض دفعہ (طرق کے ہونے کی) نفی کرتے ہیں، جس سے انکی غرض صحیح طرق سے مروی ہونے کی نفی ہوتی ہے (نہ کہ طرق کے مطلقاً ہونے کی)، فلہذا ان ضعیف طرق کے ہوتے ہوئے ان کے اطلاق (انکی طرف سے طرق کی نفی ہونے کی صورت میں) پر کوئی اعتراض وارد نہیں کیا جاسکتا، واللہ الموفق [النکت: ۲/۲۱ تا ۲۳۷]

ابن حجر کے اس کلام پر دو ملاحظات پیش خدمت ہیں:

**پہلا:** انکا یہ فرمانا کہ: یہ چار روایات (عبدالرحمن بن ابی عمرو، واقدی، اسماعیل بن عیاش، محمد بن ابی حمید) سہیل سے روایت کرتے ہیں، اور یہ (چاروں طرق) اس طریق کے علاوہ ہیں جس کی امام ترمذی نے تخریج کی ہے، ممکن ہے انہوں (امام ترمذی) نے سہیل سے غیر قوی طرق سے مروی ہونے کی نفی کی ہو، کیونکہ مذکورہ طرق میں سے کوئی بھی طریق کلام سے خالی نہیں،

تو امام ترمذی پر نقد کرتے ہوئے یہاں انہوں نے چاروں روایات میں عبدالرحمن بن ابی عمرو کو بھی شامل کیا ہے کہ وہ بھی سہیل سے روایت کرتے ہیں، جبکہ اوپر وہ خود متآخر حافظ حدیث کے رد میں سنن ابی داؤد اور الدعاء للطبرانی کے حوالے سے یہ کہہ چکے ہیں کہ ان میں عبدالرحمن، سہیل کے علاوہ

## حدیث، کفارة المجلس،، کے متعلق امام بخاری سے مروی تعلیلی حکایت کا تحقیقی جائزہ

دوسرے طریق سے روایت کرتے ہیں، اور حقیقت بھی یہی ہے، ان دونوں کتب میں عبدالرحمن غیر سہیل یعنی سعید المقبری سے روایت کرتے ہیں، لہذا انکا وہم واضح ہے۔

**دوسرا:** انہوں نے یہ فرمایا: دوسرے طریق میں اسماعیل بن عیاش ہے، وہ غیر شامیین سے

روایت کرنے میں ضعیف ہے، اگرچہ سماع کی صراحت کرے،

تو انہوں نے یہاں اپنی کتاب،، طبقات المدلسین،، کی طرح اسماعیل بن عیاش کو مدلس قرار دیا ہے، اور ان کی اس رائے کی بنیاد امام ابن معین (ایک روایت کے مطابق) کا قول ہے، جس میں وہ اس کے عنعنہ کو رد کرتے ہیں، جبکہ وہ فی الحقیقت مدلس نہیں ہیں، تفصیل کے لیے میری کتاب،، التحقیق الامین فی التعلیق علی الفتح المبین،، کی مراجعت کی جائے، وہاں میں نے وضاحت کے ساتھ ابن معین کے اس تدلیس والے قول کا جواب دیا ہے، وللہ الحمد والمآء۔

**(حدیث کفارة المجلس،، کا ابو ہریرہؓ کے علاوہ دوسرے صحابہؓ سے مروی ہونا)**

حدیث کفارة المجلس ابو ہریرہؓ کے علاوہ بھی دوسرے صحابہؓ سے مروی ہے، جنہیں امام عراقی اور ابن حجر نے ذکر کیا ہے، جن میں سے بعض احادیث صحیح ہیں اور بعض ضعیف، ذیل میں انہیں ملاحظہ فرمایا جائے:

امام عراقی نے،، اپنی کتاب،، التقیید والایضاح،، میں نو صحابہؓ سے مروی ہونے کا کہا ہے:

(۱) ابو ہریرۃؓ سلمیؓ

حدیث، کفارة المجلس،، کے متعلق امام بخاری سے مروی تعلیلی حکایت کا تحقیقی جائزہ

(۲) رافع بن خدیجؓ

(۳) زبیر بن العوامؓ

(۴) عبداللہ بن مسعودؓ

(۵) عبداللہ بن عمروؓ

(۶) سائب بن یزیدؓ

(۷) انسؓ

(۸) عائشہؓ

(۹) جبیر بن مطعمؓ

(ابن حجر کا ان نوصحابہؓ سے مروی احادیث کا مختصر تجزیہ)

امام عراقی نے، تخریج الاحیاء میں حسب ذیل آٹھ صحابہؓ کی احادیث ذکر کی ہیں،:

(۱) حدیث ابو برزۃ الاسلمی و رافع بن خدیجؓ

حدیث ابی ابی برزۃ الاسلمی اور حدیث رافع بن خدیج کے بارہ میں کہتے ہیں کہ دراصل یہ ایک

ہی حدیث ہے، اس میں ابو العالیۃ راوی پر اختلاف ہونے کی وجہ سے تین حدیثیں بن گئیں

ہیں (تیسری حدیث ابی بن کعب، جو عنقریب آرہی ہے) جبکہ فی الحقیقت یہ ایک ہی حدیث ہے، یہ مسند

الدارمی، سنن النسائی، المعجم الصغیر، للطبرانی، المستدرک، للحاکم میں مروی ہے، فتح الباری میں اس

حدیث (حدیث ابی برزۃؓ) کی سند کے متعلق فرماتے ہیں: سندہ قوی [۶۷۹/۱۳]



حدیث، کفارة المجلس،، کے متعلق امام بخاری سے مروی تعلیلی حکایت کا تحقیقی جائزہ

فتح الباری میں ہی حدیث رافع بن خدیجؓ کے بارہ میں فرماتے ہیں: رافع بن خدیج، وحدیثہ عندالحاکم والطبرانی فی الصغیر، ورجاله موثقون، الا أنه اختلف علی راویہ فی سندہ [۶۸۰/۱۳]

## (۲) حدیث زبیر بن العوامؓ

زبیر بن العوام کی حدیث کو امام طبرانی نے، المعجم الصغیر،، محمد بن علی الطرائفی کے ترجمہ ذکر کیا ہے، اور امام طبرانی سے نقل کیا کہ: زبیر بن العوام سے صرف اسی سند سے ہی یہ روایت مروی ہے، اور النکت میں اگرچہ اس پر کوئی کلام نہیں کیا، مگر فتح الباری میں کہتے ہیں: سندہ ضعیف [۶۷۹/۱۳]، اس میں امام طبرانی کا شیخ محمد بن علی بن حبیب الطرائفی الرقی مجہول الحال ہے، مجھے اسکی توثیق نہیں مل سکی، نیز اس میں زبیر بن العوام سے روایت کرنے والا اسکا مولیٰ حبة (یا حبال) اسکے متعلق شیخ ربیع کہتے ہیں: هكذا فی جمیع النسخ بالحاء والباء والتاء فی آخره، وفی الطبرانی حبال، ولم أقف له علی ترجمة بکلا الاسمین [۲۲۹/۲]

## (۳) حدیث عبداللہ ابن مسعودؓ

یہ حدیث،، الموطأ،، للخطیب،، المعجم الاوسط،، للطبرانی،، الکامل،، لابن عدی میں مذکور ہے، چونکہ خطیب بغدادی، طبرانی کے طریق سے روایت کرتے ہیں، اور اسے طبرانی کے شیخ کے شیخ ابو الفضل الشیبانی کی وجہ سے ضعیف قرار دیا، الکامل میں یحییٰ بن کثیر ہے، اسے اسکی مناکیر میں شمار کیا، پھر کہتے ہیں دراصل یہ حدیث موقوف ہے خالد بن عبداللہ الطحان نے اسے عطاء بن السائب سے موقوف بیان کیا ہے، جبکہ یحییٰ نے اسے مرفوع بنادیا، فتح الباری میں کہتے ہیں: سندہ

حدیث، کفارة المجلس،، کے متعلق امام بخاری سے مروی تعلیلی حکایت کا تحقیقی جائزہ

ضعیف [۶۷۹/۱۳]

## (۴) حدیث عبداللہ ابن عمروؓ

اسے امام طبرانی نے روایت کیا ہے، اس میں مرفوع وموقوف کا اختلاف ہے، اکثر روایات اسے حصین بن عبدالرحمن سے موقوف ہی بیان کرتے ہیں، اس میں محمد بن جامع العطار راوی ہے، جسے ابن حجر نے متکلم فیہ اور جبکہ ابوحاتم نے ضعیف الحدیث قرار دیا ہے،

## (۵) حدیث سائب بن یزیدؓ

اسے امام طحاوی نے،، شرح الآثار،، طبرانی نے،، المعجم الکبیر،، میں روایت کیا ہے، ابن حجر نے اسے صحیح قرار دیتے ہوئے کہتے ہیں: **فالحديث صحيح، والعجب أن الحاكم لم يستدرکه مع احتیاجه إلى مثله وإخراجه لما هو دونه،** فتح الباری میں فرماتے ہیں: سندہ صحیح [۶۷۹/۱۳]

## (۶) حدیث انسؓ

اسے طحاوی نے،، شرح معانی الآثار،، میں، امام طبرانی نے،، المعجم الاوسط،، میں، اور سمویہ نے،، اپنی،، الفوائد،، میں عثمان بن المطر عن ثابت،، کے طریق سے روایت کیا ہے، ابن حجر عثمان بن مطر کی وجہ سے اسے ضعیف قرار دیا ہے، امام ابن ابی حاتم کی،، العلل،، سے ابوحاتم کا یہ قول نقل کیا: **"هذا خطأ رواه حماد بن سلمة، عن ثابت، عن أبي الصديق الناجي قوله".**، گویا رائج قول میں یہ ابوالصدق الناجی پر موقوف ہے، اور یہ اسی کا قول ہے، جسے عثمان نے ثابت سے مرفوع بنا دیا،

حدیث، کفارة المجلس،، کے متعلق امام بخاری سے مروی تعلیلی حکایت کا تحقیقی جائزہ

فتح الباری میں فرماتے ہیں: سندہ ضعیف [۶۷۹/۱۳]

نیز النکت میں یہ کہا کہ: وأخرجه الحسين بن الحسن المروزي في "زيادات البر والصلة" عن سعيد بن سليمان، عن فلان بن غياث حدثنا ثابت عن أنس - رضي الله عنه - قال: "جاء جبريل عليه السلام، إلى النبي - صلى الله عليه وسلم - فقال: إن كفارات المجلس سبحانك اللهم وبحمدك أستغفرك وأتوب إليك". امام مروزی کے اس طریق پر کوئی کلام نہیں کیا۔

#### (۷) حدیث عائشہؓ

یہ حدیث امام نسائی کی،، عمل الیوم واللیلة،، حاکم کی،، المستدرک،، ابوالاحمد العسال کی،، کتاب الابواب،، وغیرہ میں مختلف طرق سے مروی ہے، امام نسائی کی روایت کو صحیح کہا، فتح الباری میں کہتے ہیں: حدیثہا عند النسائی وسندہ قوی [۶۷۹/۱۳] جبکہ امام حاکم کی روایت کو نقل کرنے کے بعد ان سے یہ کلام: صحیح الإسناد ولم یخرجاه، نقل کرنے کے بعد اسے برقرار رکھا، اور ابوالاحمد العسال والی روایت کو اسناد احسن قرار دیا، چوتھا ذکر بغیر کسی کلام کے ذکر کیا، جسکی سند میں بظاہر کوئی علت معلوم نہیں ہوتی، واللہ اعلم بالصواب۔

#### (۸) حدیث جبیر بن مطعمؓ

اسے امام نسائی نے،، عمل الیوم واللیلة،، میں ابن ابی عاصم نے،، کتاب الدعاء،، میں روایت کیا ہے، اس میں رفع وارسال کا اختلاف ہے، ابن حجر مذکورہ دونوں طرق سے روایت کرنے کے بعد فرماتے ہیں: رجاله ثقات (کذا قال فی الفتح: ۱۳-۶۷۹) إلا أنه اختلف فی وصله وارساله، فقال ابن

## حدیث، کفارة المجلس،، کے متعلق امام بخاری سے مروی تعلیمی حکایت کا تحقیقی جائزہ

صاعد: تفرد به عبد الجبار بن العلاء عن ابن عيينة بقوله: عن نافع بن جبير، عن أبيه.

قلت: ورواه الليث بن سعد عن ابن عجلان فلم يقل عن أبيه جعله عن نافع بن جبير

مرسلا.

وأخرجه الحسين بن الحسن المروزي في "كتاب البر والصلة" عن ابن عيينة وعلي بن غراب كليهما

عن ابن عجلان عن مسلم بن أبي حرة، عن نافع بن جبير نحوه مرسلا ورويناه في "فوائد علي بن

حجر"، عن إسماعيل بن جعفر، عن داود بن قيس، عن نافع بن جبير مرسلا - أيضا -.

لكن رواه الحاكم في "المستدرک" والطبراني في "الكبير" من طريق أخرى عن داود بن قيس

موصولا.

ووقع لأبي عمر بن عبد البر في هذا الحديث خطأ شديد، وتبعه عليه شيخنا في "محاسن

الاصطلاح"، فإنه قال - في حرف النون في الاستيعاب "نافع بن صبرة فخرج حديثه، عن أهل

المدينة مثل حديث أبي هريرة في كفارة المجلس". هذا كلامه، والذي أوقعه في هذا الخطأ التصحيف،

فإنه صحف جبير صبرة وهي زيادة الهاء كانت علامة الإهمال على الرءاء.

ونقل شيخنا كلامه من الاستيعاب مقلدا له فيه ولم ينقده، - والله سبحانه وتعالى الموفق،

[النكت: ٢/٢٦٦ تا ٢٦٧]

(ان کے علاوہ بعض دوسری احادیث پر ابن حجر کا مطلع ہونا)

ابن حجر ان احادیث کے علاوہ مزید چند اور احادیث پر مطلع ہوئے ہیں، جنہیں خود ابن حجر کے

تجزیہ کے ساتھ ملاحظہ فرمائیں:



حدیث، کفارة المجلس،، کے متعلق امام بخاری سے مروی تعلیلی حکایت کا تحقیقی جائزہ

- (۱) اُبی بن کعبؓ
- (۲) معاویہؓ
- (۳) حدیث ابن عمرؓ
- (۴) اُبو امامۃ الباہلیؓ
- (۵) اُبو سعید الخدریؓ
- (۶) علی بن اُبی طالبؓ
- (۷) رجل من الصحابةؓ
- (۸) اُبو ایوب الانصاریؓ

### (۱) حدیث اُبی بن کعبؓ

اس حدیث پر ابن حجر امام عراقی کی ذکر کردہ حدیث ابی ہریرۃ الاسلمی اور حدیث رافع بن خدیج (النکت: ۷۲/۲) کے کلام کے ضمن گفتگو کر چکے ہیں، یہ محض روات کے اختلاف کی وجہ سے ہے، فتح الباری میں فرماتے ہیں: ذکرہ اُبو موسیٰ المدینی، ولم أقف علی سندہ [۶۸۰/۱۳]

### (۲) حدیث معاویہؓ

در اصل اس میں تصحیف واقع ہو گئی ہے، ابن حجر حدیث ابی ہریرۃ الاسلمیؓ و رافع بن خدیجؓ پر گفتگو کرتے ہوئے فرماتے ہیں: وذكر أبو موسى المدني أن جريرا رواه عن فضيل بن عمرو، عن زياد بن حصين عن معاوية، كذا قال وكأنه تصحيف وإنما هو عن زياد بن حصين عن أبي

حدیث، کفارة المجلس،، کے متعلق امام بخاری سے مروی تعلیمی حکایت کا تحقیقی جائزہ

العالیة.

وكذا رويناه في فوائد ابن عمشليق من طريق أبي نعيم إلى زيادات البر والصلة للحسين بن الحسن المروزي عن مؤمل بن إسماعيل كلاهما عن سفیان الثوري عن منصور عن فضيل بن عمرو عن زياد عن أبي العالیة مرسلًا وذكر ابن أبي حاتم في "العلل" عن أبيه وأبي زرعة أن المرسل أشبه - والله أعلم - [٢٠٨٧]

فتح الباری میں میں فرماتے ہیں: ومعاوية، ذكره ابو موسى أيضا، وأشار الى أنه وقع في بعض روايته تصحيح [١٣/٦٨٠]

(۳) حدیث ابن عمرؓ

اسے امام حاکم نے اپنی،، المستدرک میں روایت کیا ہے، ابن حجر نے اس پر کوئی کلام نہیں کیا، اور بظاہر اس میں کوئی علت بھی نظر نہیں آتی، واللہ اعلم بالصواب۔

(۴) حدیث ابی امامۃؓ

اسے ابو یعلیٰ نے اپنی،، المسند،، میں اور امام ابن السنی نے،، عمل الیوم واللیلۃ،، میں جعفر بن الزبیر عن القاسم کے طریق سے مرفوعاً روایت کیا، ابن حجر اس جعفر کو متروک الحدیث قرار دیتے ہیں، فتح الباری میں فرماتے ہیں: سندہ ضعیف [فتح الباری: ١٣/٦٨٠]

(۵) حدیث ابی سعید الخدریؓ

اسے امام جعفر الفریابی نے اپنی کتاب،، کتاب الذکر،، میں ابو سعید الخدریؓ سے ان الفاظ :

من قال في مجلسه: سبحانك اللهم وبحمدك أشهد أن لا إله إلا أنت أستغفرك وأتوب إليك ختمت

حدیث، کفارة المجلس،، کے متعلق امام بخاری سے مروی تعلیلی حکایت کا تحقیقی جائزہ

(بخاتم) فلم تكسر إلى يوم القيامة" کے ساتھ موقوفاً بیان کیا ہے، ابن حجر کہتے ہیں: اسنادہ صحیح  
وہو موقوف، لكن له حكم المرفوع، لأن مثله لا يقال بالرأى، فتح الباری میں فرماتے ہیں: سندہ صحیح، الا أنه لم  
يصرح برفعه [۶۸۰، ۶۷۹/۱۳]

### (۶) حدیث علی بن ابی طالبؑ

اسے ابو علی ابن الاشعث نے اپنی کتاب،، کتاب السنن،، میں روایت کیا ہے، ابن حجر کہتے  
ہیں: رواه أبو علي ابن الأشعث في "كتاب السنن" بإسناده المشهور عن أهل البيت رضوان الله  
تعالى عليهم وهو ضعيف۔ فتح الباری میں فرماتے ہیں: وعلی بن ابی طالب، وحديثه عند أبي علي بن  
الأشعث في السنن المروية عن أهل البيت، وسنده واه [۶۸۰/۱۳]

### (۷) حدیث رجل من الصحابةؓ

اسے ابن خرشید نے اپنی،، الفوائد میں ذکر کیا ہے، ابن حجر کہتے ہیں: اسنادہ صحیح۔ فتح الباری میں  
کہتے ہیں: رجاله ثقات [۶۸۰/۱۳]

### (۸) حدیث ابی ایوب الانصاریؓ

اسے امام جعفر فریابی نے،، کتاب الذکر میں عبد اللہ ابن لہیعہ کے طریق سے روایت  
کیا ہے، ابن حجر کہتے ہیں: وابن لهيعة يقيو حديثه بالشواهد  
[النتك: ۷۳۶/۲، تا ۷۵۰] فتح الباری میں کہتے ہیں: فی سندہ ضعف لیسیر [۶۸۰/۱۳]

مذکورہ ان تمام احادیث میں صحیح بھی ہیں اور ضعیف بھی، اور اسی طرح قابل احتجاج نہ  
صحیح، قابل انجبار بھی ہیں، تو کیا امام بخاری ان احادیث سے بے خبر اور لاعلم ہو سکتے ہیں جو یہ کہیں کہ مجھے

## حدیث، کفارة المجلس،، کے متعلق امام بخاری سے مروی تعلیلی حکایت کا تحقیقی جائزہ

اس باب میں کوئی اور حدیث معلوم نہیں، یقیناً نہیں، لہذا امام عراقی کا اس حکایت کو باقی مصادر کا عدم ملاحظہ ہی اس حکایت پر تردد کا سبب ہے، اگر مذکورہ بالا مصادر پر نظر ڈالتے تو انکا یہ بنیادی اشکال ہی سرے سے حل ہو جاتا، جس کی وجہ سے وہ اس حکایت کا انکار فرما رہے ہیں،

سطور بالا میں جیسا کہ گذرا کہ امام عراقی اس حکایت کو حافظ حدیث احمد بن حمدون القصار کو متہم کرتے ہوئے اس حکایت کی تصحیح میں متردد ہوئے ہیں، تو ان اس بات میں نظر ہے، امام قصار کا نیسا بور کے کبار حفاظ میں شمار ہوتا ہے، ابن حجر کہتے ہیں: وأما قول شيخنا: "أنا أتهم بها أحمد بن حمدون القصار" ففي إطلاق التهمة عليه نظر، فإنه من كبار الحفاظ.

وهو أبو حامد: أحمد بن حمدون بن أحمد بن رستم النيسابوري الأعمشي، وإنما قيل له

الأعمشي لأنه كان يعتني بجمع حديث

الأعمش وحفظه وكان يلقب أبا تراب فاجتمع له لقبان في كنيته وفي نسبته ذكره الحاكم في "التاريخ" وقال:

كان من الحفاظ سمع بنيسابور وبمرو وهرات وجرجان والري وبغداد والكوفة والبصرة قال: سمعت :

أبا علي الحفاظ غير مرة يقول: حدثنا أحمد بن حمدون إن حلت الرواية عنه."

فقلت له يوما: هذا الذي تذكره في أبي تراب من جهة المجون الذي كان فيه أو لشيء أنكرته

منه في الحديث؟ قال: في الحديث، فقلت له: ما الذي أنكرت عليه؟ فذكر أحاديث حدث بها غير

معروفة. فقلت له: أبو تراب مظلوم في كل ما ذكرته. ثم لقيت أبا الحسين الحجاجي، فحدثته بمجلسي مع

أبي علي فقال: القول ما قلته. قال الحاكم: فأما أنا، فقد تأملت أجزاء كثيرة بخطه كتبها لمشايخنا فلم أجد



## حدیث، کفارۃ المجلس،، کے متعلق امام بخاری سے مروی تعلیمی حکایت کا تحقیقی جائزہ

فیه حدیثا یکون الحمل فیه علیہ، وأحادیثہ کلہا مستقیمۃ، سمعت أبا أحمد الحافظ یقول: حضرت مجلس أی بکر ابن خزیمۃ إذ دخل أبو تراب الأعمشی فقال له أبو بکر: "یا أبا حامد! کم روی الأعمش عن أی صالح عن أی سعید؟" فأخذ أبو تراب یذكر الترجمة حتی فرغ منها وأبو بکر یتعجب من مذاکرته۔

ثم ساق له الحاکم عدة حکایات مما کان یزح فیہا، ثم قال: "وإنما ذكرت هذه الحکایات لتعلم أن الذی أنکر علیہ إنما هو المجنون فأما الانحراف عن رسم أهل الصدق فلا"۔

قال: وقرأت بخط أی الفضل الهاشمی: "مات أبو تراب الأعمشی فی ربيع الأول سنة إحدى وعشرين وثلاث مئة"۔

قلت: فإذا کان هذا حال هذا الرجل، فلا ینبغي إطلاق التهمة علیہ أصلا، حتی ولو قلنا أبا علی الحافظ فیه، فإنما أشار إلى أنه أنکر علیہ أحادیث وهم فیہا، فراجعہ الحاکم بأنها لو كانت وهما ما عاودروا یتها مرارا مع تیقظه وضبطه فوضح أنه لم یتهم بکذب أصلا ورأسا - والله أعلم -۔

وفی الجملة اللفظة المنکرة فی الحکایة عن البخاری هی أنه قال: "لا أعلم فی الباب غیر هذا الحدیث" وهي من الحاکم فی حال کتابته فی علوم الحدیث كما قدمناه (فی کتب أحد عشرة فیہا) وقد بینا أن الصواب أن البخاری إنما قال: "لا أعلم فی الدنیا بهذا الإسناد غیر هذا الحدیث وهو کلام مستقیم" - والله أعلم -۔

یہ (جسے امام عراقی نے متہم کہا ہے) ابو حامد احمد بن حمدون بن رستم نيسابوری اعمشی ہے، اسے

## حدیث، کفارة المجلس،، کے متعلق امام بخاری سے مروی تعلیلی حکایت کا تحقیقی جائزہ

اعمشی اس لیے کہا جاتا ہے کہ وہ اعمش کی احادیث کو جمع اور یاد کرنے کا اہتمام کیا کرتا تھا، اور وہ،، ابوتراب،، سے بھی ملقب ہے، اس طرح اس کی کنیت اور نسب میں دو القاب ہو گئے، امام حاکم اسے تاریخ (نیسا بور) میں ذکر کرتے ہوئے کہتے ہیں: وہ حفاظ میں سے ہے، اس نے نیسا پور، مرو، ہراة، جرجان، ری، بغداد، کوفہ، اور بصرہ میں سماع میں کیا ہے، آپ (امام حاکم) کہتے ہیں: وہ مزاح تھے، میں نے ابوعلی الحافظ سے کافی دفعہ یہ کہتے ہوئے سنا کہ: حدیثنا احمد بن حمدون، ان حلت الروایۃ عنه، کہ مجھ سے احمد بن حمدون نے حدیث بیان کی اگر اس سے حدیث روایت کرنا جائز ہو، تو میں نے انہیں ایک دفعہ کہا کہ: یہ جو آپ ابوتراب کے متعلق کہتے ہیں، تو یہ اس م میں مزاح کی وجہ سے کہتے ہیں یا پھر اس سے حدیث میں کسی بات کی وجہ سے ایسا کہتے ہیں؟ کہا: حدیث میں، میں نے کہا: (حدیث میں) کس وجہ سے

؟ تو انہوں نے چند غیر معروف احادیث ذکر کیں، تو میں نے کہا کہ: جو کچھ آپ نے ذکر کیا ہے اس میں ابوتراب تو مظلوم ہے، پھر میری ابوالحسنین الحجاجی سے ملاقات ہوئی، اور میں ابوعلی کے ساتھ میری مجلس والی روداد کا تذکرہ کیا، تو انہوں نے کہا کہ: تیری بات درست ہے،

(امام حاکم کہتے ہیں) رہا میرا معاملہ، تو میں نے ہمارے مشائخ کے لیے اس کے ہاتھ سے

لکھے ہوئے کافی سارے اجزاء دیکھے ہیں، تو مجھے ان میں ایسی کوئی ایک بھی حدیث نہیں ملی کہ جس کا انہیں ذمہ دار قرار دیا جاسکے، اسکی تمام احادیث درست ہیں، میں نے ابو احمد الحافظ سے کہتے ہوئے سنا وہ کہہ رہے تھے: میں ابوبکر ابن خزیمہ کی مجلس میں حاضر ہوا کہ ابوتراب الاعمش بھی وہیں

آ نکلے، تو ابوبکر نے انہیں کہا: اے ابو حامد! اعمش نے، ابوصالح، عن ابی سعید سے کتنی احادیث بیان کی

## حدیث، کفارۃ المجلس،، کے متعلق امام بخاری سے مروی تعلیلی حکایت کا تحقیقی جائزہ

ہیں؟ تو ابوتراب ایک، ایک کر کے ترجمہ (حدیث) بیان کرتے گئے، یہاں تک کہ اس سے فارغ ہو گئے، اور ابوبکر اسکے مذاکرے (حافظے) سے تعجب کر رہے تھے۔

(ابن حجر کہتے ہیں:) پھر امام حاکم نے اس کی مزاح والی چند حکایات بیان کیں، پھر کہا: میں نے یہ حکایات اس لئے بیان کی ہیں تاکہ معلوم ہو جائے اس پر جس اصل چیز کا اعتراض ہے وہ یہی مزاح ہے، باقی اسکا اہل صدق سے انحراف، تو یہ اس سے ثابت نہیں، (الکت: ۲/ ۷۴۳ تا ۷۴۵)

امام حاکم کا یہ سارا کلام حافظ ذہبی کی،، السیر (اور تذکرۃ الحفاظ) میں مذکور ہے، ابن حجر مذکورہ کلام کو نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں:

قلت: فإذا كان هذا حال هذا الرجل، فلا ينبغي إطلاق التهمة عليه أصلاً، حتى ولو قلنا أبا علي الحافظ فيه، فإنما أشار إلى أنه أنكر عليه أحاديث وهم فيها، فراجع الحاكم بأنها لو كانت وهما ما عاودروايتها مراراً مع تيقظه وضبطه فوضح أنه لم يتهم بكذب أصلاً ورأساً - والله أعلم -

وفي الجملة اللفظة المنكرة في الحكاية عن البخاري هي أنه قال: "لا أعلم في الباب غير هذا الحديث" وهي من الحاكم في حال كتابته في علوم الحديث كما قدمناه (في كتب أحد عشرة فيها) وقد بينا أن الصواب أن البخاري إنما قال: "لا أعلم في الدنيا بهذا الإسناد غير هذا الحديث وهو كلام مستقيم" - والله أعلم -

کہ اس آدمی کی اصل حقیقت یہ ہے، لہذا اس پر تہمت کا اطلاق اصلاً درست ہی نہیں، اور نا فرض اگر اسکے متعلق ہم ابوعلی کی بات کو تسلیم کر لیں، تو اس نے بھی اپنے کلام میں چند احادیث میں اسکے وہم کی طرف اشارہ کیا ہے، پھر امام حاکم نے انہیں دوبارہ بتایا کہ ان احادیث میں اگر اسے وہم



## حدیث، کفارة المجلس،، کے متعلق امام بخاری سے مروی تعلیلی حکایت کا تحقیقی جائزہ

ہوا ہوتا تو اسکے تیقظ اور ضبط کے باوجود وہ انہیں بار بار روایت نہ کرتے، اس سے واضح ہو گیا کہ وہ کذب کی تہمت سے اصلاً متہم نہیں، (بلکہ اس سے وہ بری ہیں)

امام بخاری سے مروی حکایت میں جو منکر الفاظ ہیں وہ یہی: "لا أعلم في الباب غير هذا

الحديث" کہ میں اس باب میں اس حدیث کے علاوہ دوسری کوئی حدیث نہیں جانتا،، ہیں، جن کے موجب امام حاکم ہیں کہ،، علوم الحدیث،، میں دوران کتابت ان سے یہ (وہما) سرزد ہو گئے ہیں، جیسا کہ پہلے ہم اسے واضح کر چکے ہیں، اور یہ بھی ہم نے واضح کیا کہ امام بخاری کے اصل الفاظ: "لا أعلم في الدنيا بهذا الإسناد غير هذا الحديث،، کہ میں اس سند کے ساتھ اس حدیث کے علاوہ

کوئی دوسری حدیث نہیں جانتا،، یہ ہیں، اور یہ کلام (بلکل) درست اور صحیح ہے، واللہ اعلم، ایضاً۔ مذکورہ بالا تفصیل سے ثابت ہوا کہ ابو حامد احمد بن حمدون ہر الزام سے بری ہیں، نہ اس پر کسی قسم کی تہمت ثابت ہوتی ہے، اور نہ ہی امام ابو علی کی ذکر کردہ احادیث میں اس کا وہم ثابت ہوتا ہے، جیسا کہ امام حاکم ان سے وہم کے سرزد ہونے کی تردید کر دی ہے، اور بالفرض اگر امام ابو علی کی بات کو مان بھی لیا جائے تب بھی یہ وہم چند احادیث میں اس کے وہم کا ذکر ہے، اور اس قسم کے وہم سے شاذ و نادر ہی کوئی راوی بچا ہو، لہذا ان چند احادیث میں وہم سے کوئی راوی ضعیف نہیں بن جاتا، سو،، یہ امام اور حافظ، ایک ثقہ اور قابل اعتماد راوی ہیں، امام عراقی، اور ابو علی کی رائے کسی طور بھی قبول اور منظور نہیں،

**حاصل کلام یہ ہوا کہ:** امام بخاری سے نقل کردہ اس حکایت کو ضعیف قرار دینا تحقیقی

رو سے بلکل غلط ہے،، اس میں نہ کوئی مجہول الحال راوی ہے، اور نہ ہی کوئی متہم ہے، لہذا یہ حکایت بلکل



حدیث، کفارة المجلس،، کے متعلق امام بخاری سے مروی تعلیمی حکایت کا تحقیقی جائزہ

---

صحیح اور ثابت ہے،

ہذا ما عندی، واللہ اعلم بالصواب۔